



Олег Толстобоков, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, согласно позиций Минэкономразвития России, указанных в письмах от 05.11.2015 № Д28и-3315, от 30 сентября 2014 г. № Д28и-1889 (п. 71) цена каждой позиции товара, работы, услуги, при заключении контракта, должна быть снижена пропорционально. Так, после определения победителя процедуры закупки, заказчику следует рассчитывать коэффициент снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения процедуры закупки, а итоговая цена контракта будет пересчитываться с учетом указанного коэффициента. Минфин России, анализируя положения и практику применения № 44-ФЗ, поддержал позиции Минэкономразвития России в части пропорционального снижения НМЦК при заключении контракта (см. письмо Минфина России от 19.09.2017 г. № 24-06-01/60814).

Действительно, не применение коэффициента пропорционального снижения НМЦК приводит к завышению закупочных цен. Одним из ярких примеров является решение Челябинского УФАС России от 03.03.2017 РНП № 74-18/2017.

Согласно спецификации к контракту на поставку комплектующих и принадлежностей для наркозно — дыхательных аппаратов поставщик должен был поставить датчик кислородный в количестве 23 штук на сумму 400 200,00 рублей; датчик потока для взрослого пациента в количестве 15 упаковок на сумму 10 350,00 рублей; диски к клапанам «вдох» и «выдох» в количестве 3 упаковок на сумму 60 000,00 рублей; фильтр бактерицидный для защиты аппарата от бактериального загрязнения в количестве 20 штук на сумму 120 000,00 рублей. Вместе с тем, поставщик не исполнил обязательство по поставке 13 упаковок датчиков потока для взрослого пациента на сумму всего лишь 8 970 рублей.

В силу части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федера-

Отсутствие единообразного согласованного подхода к практике применения коэффициента пропорционального снижения при заключении контракта

Отсутствие в Законе о контрактной системе (№ 44-ФЗ) порядка применения коэффициента пропорционального снижения при заключении контракта, приводит не только к завышению закупочных цен, но и многочисленным спорам между заказчиками и участниками закупок. Автор статьи проанализировал позиции Минфина России, ФАС России в отношении порядка применения при заключении контрактов с победителями закупок коэффициента пропорционального снижения и сделал вывод отсутствия единообразного согласованного подхода к практике его применения.

ции, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Соответственно, заказчиком ГБУ «Челябинская областная клиническая больница» в одностороннем порядке был расторгнут вышеуказанный контракт и сведения о поставщике направлены в Челябинский УФАС России для включения в реестр недобросовестного поставщика (РНП).

Контрольный орган, изучив коммерческие предложения, обоснование НМЦК, установил несоответствие среднего уровня цены за единицу товара и цены за единицу товара, указанной участником закупки. Поставщик, завысив цену товара по позициям 3 и 4 спецификации, указав по позиции 2 цену более чем в 26 раз ниже среднего уровня цены, осуществил поставку наименьших по стоимости комплектующих и принадлежностей, при этом датчик потока для взрослого пациента (одна из дорогих позиций контракта) был поставлен в количестве менее половины от необходимого. Заказчиком принято и оплачено товара на сумму 581 580 рублей, тогда как контракт заключен на сумму 590 550,00 рублей. Поставщик, не обеспечив в полном объеме поставку комплектующих и принадлежностей для наркозно — дыхательных аппаратов по контракту, не только не обеспечил нужды областного медицинского учреждения, но тем более перераспределил стоимость позиций товара в спецификации контракта так, чтобы осуществить поставку не самых дорогих комплектующих и принадлежностей, получив почти всю стоимость контракта, не поставив при этом одну из дорогих позиций товара в необходимом количестве.

Следовательно, в действиях поставщика содержались признаки недобросовестного поведения, являющиеся основанием для включения в РНП.

Нельзя не отметить, что объективно доказывается необходимость применения отсутствующего в положениях Закона о КС коэффициента пропорционального снижения при заключении контракта.

Однако, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 6-П отметил, что под нормативным правовым актом понимается письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм, а под правовой нормой — общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение. Пленум Верховного Суда Российской

Федерации в п. 9 Постановления от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» определил существенные признаки, характеризующие нормативный правовой акт.

Таковыми признаками являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. В соответствии с пунктами 2, 13 Постановления Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений. Издание нормативных правовых актов в форме писем не допускается.

Таким образом, с позиции ряда территориальных органов ФАС России, применять не предусмотренный № 44-ФЗ коэффициент пропорционального снижения не допускается.

Например, постановлением о назначении административного наказания Краснодарского УФАС России № 422 АРЗ/2018 от 29.05.2018, виновному должностному лицу заказчика был назначен штраф в размере 3 000 рублей, за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям Закона о КС.

В аукционной документации на закупку и восстановление картриджей для принтеров заказчиком было установлено требование о том, что после определения победителя аукциона будет рассчитываться коэффициент снижения путем деления цены контракта, предложенной победителем аукциона, на НМЦК, указанную в документации. Цены каждой позиции услуги, предоставляемых в рамках заключаемого контракта, будут пересчитываться, пропорционально коэффициенту снижения, а именно путем умножения полученного коэффициента снижения на начальную (максимальную) цену единицы услуги, соответственно. При расчетах, будет производится округление полученных значений до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

С позиции Краснодарского УФАС России в соответствии с ч. 1 ст. 34 № 44-ФЗ контракт заключается на усло-

виях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о КС извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение, не предусмотрены.

При этом положениями Закона о КС не установлено право Заказчика на корректировку стоимости каждой позиции пропорционально снижению в ходе аукциона победителем аукциона общей начальной (максимальной) цены работ, запасных частей, комплектующих деталей и расходных материалов. Таким образом, указание Заказчиком в аукционной документации права на корректировку стоимости каждой позиции пропорционально снижению общей начальной (максимальной) цены работ, запасных частей, комплектующих деталей и расходных материалов противоречит требованиям № 44-ФЗ.

Автор статьи обращает внимание, что с позиции центрального аппарата ФАС России указание заказчиком в закупочной документации условий о применении коэффициента пропорционального снижения не является нарушением законодательства о контрактной системе (см. решение центрального аппарата ФАС России по делу № К — 1543/17 от 08.11.2017).

Согласно доводу заявителя, заказчиком в документации о запросе предложений неправомерно установлена возможность перерасчета цены государственного контракта с учетом коэффициента снижения. Так, в приложении к контракту документации о запросе предложений было установлено, что расчет цены контракта включает в себя коэффициент снижения, который применяется ко всем видам работ и затрат, проинменованным в расчете НМЦК на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция и благоустройство Парка Победы, г. Севастополь».

Представитель заказчика в ФАС России пояснил, что цена контракта формируется посредством внесения информации о цене контракта, предложенной победителем Запроса предложений, в связи с чем стоимость позиций сметного расчета рассчитывается путем применения коэффициента снижения. Вместе с тем, заявитель в ФАС России не представил сведений, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем указанный довод не нашел своего подтверждения. ■